

DATO: 29.09.2023

Sagsnr.2022-4021

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 16. november 2022 (forhold 1), der er modtaget i Advokatnævnet samme dato, og ved tillægsanklageskrift af 16. december 2022 (forhold 2-6), der er modtaget i Advokatnævnet samme dato, har Advokatrådet [indklagede], [bynavn], for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

Forhold 1

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5 og § 9, stk. 1, nr. 1,

ved som advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han i perioden fra den 20. juli 2020 til den 28. oktober 2020 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for en virksomhed.

Forhold 2

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 4, stk. 1, og stk. 2, (til dels dagældende § 19, jf. § 4, stk. 1, og stk. 2),

ved som advokat ikke hver dag, hvor advokatvirksomheden var åben, eller på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner, at have sikret, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankkontiene, og at der ikke forelå dokumentation for afstemningerne, idet der ikke foreligger dokumentation for, at han i perioden fra den 27. april 2021 til 31. december 2021 havde reguleret klienttilsvar dagligt,

Forhold 3

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, (til dels dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1),

ved som advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet virksomhedens klientkonto indenfor årene 2020 og 2021 blev anvendt som driftsbankkonto for [virksomhed A] (sagsnr. [...]) og [virksomhed B] (sagsnr. [...]),

Forhold 4

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 5, (til dels dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5 og § 9, stk. 1, nr. 1),

ved som advokat ikke at mindst en gang hver måned at have sikret, at summen af de enkelte mellemværender stemmer med det samlede klienttilsvar, idet der i perioden fra den fra 24. april 2021 til 31. december 2021 enten ikke var foretaget månedlige reguleringer, eller afstemningerne

ikke har været tilstrækkelige til at opdage, at klienttilsvaret var negativt,

Forhold 5

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 9 stk. 2, (dagældende § 19, jf. § 9, stk. 2),

ved som advokat at have hævet beløb til klienter som led i behandling af klientens sag eller som mellemværende, der var berettigede til modregning fra klientbankkontoen, der oversteg klienternes tilsvær på klientbankkontoen, idet der i året 2020 og frem til 23. april 2021 var negativt tilsvær med 132.555 kr. og herefter frem til 31. december 2021 på ny opstod negativt tilsvær på 114.649,18 kr., samt i 2022 frem til 15. november 2022 for ti klienter samlet set var et negativt tilsvær i alt med 217.460,75 kr.

Forhold 6

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126,

ved som advokat i sin meddelelse den 2. september 2021 fremsendt til kurator for konkursboet [virksomhed R] at have afgivet urigtige oplysninger, ved at have oplyst, at der ikke umiddelbart sås et tilsvarende på klientkontoen i hans advokatfirma for [virksomhed R], selvom det konstaterede faktiske tilsvarende frem til den 19. maj 2022 var 24.126,34 kr.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] opnåede advokatbeskikkelse den 14. marts 2013, beskikkelsen blev deponeret den samme dag og blev genudleveret 1. januar 2017.

[Indklagede] er eneejer af enkeltmandsvirksomheden [advokatselskab A] med CVR-nr. [...].

Forhold 1:

[Indklagede] bistod [virksomhed R], der den [dato] blev taget under konkursbehandling. [Advokat A] blev udpeget som kurator i konkursboet.

Ved e-mail af 20. august 2021 til [advokatselskab A] anmodede kurator bl.a. om at få oplyst, i hvilke henseender [advokatselskab A] havde repræsenteret selskabet, herunder om selskabet havde klientmidler tilhørende konkursboet.

[Indklagede] svarede ved e-mail af 2. september 2021 bl.a.:

"Dette selskab blev henvist af en revisor i sin tid, hvor de stod uden konto og bad vores kontor om at hjælpe dem i en periode, indtil de fik konto hos en anden bank.

Det er det, vi har bistået dem med. Der er kommet betalinger ind fra kunder og vi har foretaget betalinger vedr. selskabet efter anmodning fra selskabets direktion."

Kurator anmodede ved e-mail senere samme dag [indklagede] fremsende en række oplysninger, hvilken e-mail [indklagede] besvarede senere samme dag bl.a. ved at anføre sine svar [fremhævet med understregning] i kurators e-mail. Således fremgik bl.a.:

"- Fortsat fremsende liste over åbne og lukkede sager med selskabet - Jeg har ikke foretaget noget advokatarbejde for selskabet, bortset fra det tidligere oplyste opdrag."

Det fremgik, at [indklagede] til kurator endvidere sendte klientkontokort for [virksomhed R].

Der pågik herefter korrespondance mellem [indklagede] og kurator vedrørende [indklagede]s indbetaling af indestående på klientkontoen til kurator. I den forbindelse skrev [indklagede] henholdsvis den 19. og 28. september 2021, at han ville se på det og overføre det resterende indestående.

Ved e-mail af 8. oktober 2021 til kurator skrev [indklagede] bl.a.:

"Umiddelbart ser det ikke ud til, at selskabet har noget beløb til gode hos mig. Men jeg vender tilbage med nærmere oplysninger herom."

[...]

Vedlagt var "Bilag 8 - Udskrift vedrørende klientkonto hos [advokatselskab A]", hvoraf bevægelser på kontoen fremgik, herunder med 23.945 kr. den 28. oktober 2020.

Advokatrådet har videre oplyst, at Advokatrådet den 6. december 2021 udtog [advokatselskab A] og [indklagede] til tilsyn og i den forbindelse bl.a. anmodede om oversigt over samtlige klientkonti samt kontoudskrift, finanskontokort og debitor kontokort for perioden fra den 1. januar 2020 til den 14. december 2021. Den 22. april 2022 anmodede Advokatrådet [indklagede] om at fremsende manglende materiale, og den 4. maj 2022 modtog Advokatrådet bogføring for tilsvaret for de enkelte mellemværender for 2020 og 2021. Den 11. maj 2022 blev der gennemført tilsyn hos [advokatselskab A]. Advokatrådet har oplyst, at det blev konstateret, at de modtagne klientkontokort for tilsvaret for de enkelte mellemværender ikke gav et fuldstændigt billede af klientkontoen.

Advokatrådet har endvidere oplyst, at rådet den 7. juni 2022 anmodede [indklagede] om genfremsendelse af fuldstændige klientkontokort for tilsvaret for de enkelte mellemværender, og at Advokatrådet den 16. juni 2022 modtog klientkontokort for tilsvaret for de enkelte mellemværender for 2020 og 2021. Advokatrådet har videre oplyst, at det heraf fremgår, at [advokatselskab A] havde klientkontomidler for [virksomhed R] med klientnummer [...] og leverandørnummer [...]. I perioden fra den 20. juli 2020 til den 28. oktober 2020 fremgår det af klientkontokortet, at der blev foretaget ind- og udbetalinger af driftsmæssig karakter.

Forhold 2-6

[Indklagede] indsendte den 26. april 2021 klientkontoerklæring for 2020. Af erklæringen fremgik, at revisor havde noteret, at [indklagede] for året 2020 ikke havde sikret daglig bogføring, at der manglede månedlig afstemning, at regulering pr. 31. december 2020 ikke stemte, at der på to konti var sket uberettiget modregning eller manglende forrentning, samt at regulering for februar 2020, maj 2020, juli 2020, oktober 2020 og december 2020 først blev foretaget den 23. april 2021.

Advokatrådets sekretariat anmodede ved brev af 25. maj 2021 [indklagede] om en redegørelse for, hvorfor forholdene beskrevet i klientkontoerklæringen for 2020 ikke var i overensstemmelse med klientkontovedtægtens bestemmelser.

[Indklagede] svarede ved e-mail af 16. juni 2021 bl.a., at [advokatselskab A] var et

mindre advokatfirma, hvorfor der ikke kunne etableres funktionsadskillelse. Det fremgik endvidere, at [indklagede] havde ændret praksis for at minimere lignende fejl.

Advokatrådets sekretariat meddelte ved brev af 26. oktober 2021 [indklagede] og dennes revisor, at sekretariatet ikke fandt grundlag for at foretage sig yderligere i sagen, men henledte opmærksomheden på, at han, såfremt han mod sekretariatets forventning ikke fremadrettet fuldt ud iagttog klientkontovedtægtens krav, måtte påregne en klage til Advokatnævnet.

Advokatrådet udtog den 6. december 2021 [advokatselskab A] og [indklagede] til tilsyn og anmodede i den forbindelse om fremsendelse af bl.a. oversigt over samtlige klientkonti samt kontoudskrift, finanskontokort og debitorkontokort for perioden fra den 1. januar 2020 til den 14. december 2021.

Advokatrådet har oplyst, at rådets sekretariat den 18. december 2021 modtog bogføring for samlet tilsvær og bankudskrift for 1. januar 2021 til 14. december 2021. Den 20. december 2021 anmodede Advokatrådets sekretariat om også at modtage materiale for året 2020 som anmodet om den 6. december 2021. Den 7. januar 2022 modtog Advokatrådet bogføring for samlet tilsvær og bankudskrift for 2021.

Den 5. januar 2022 blev et tilsynsbesøg, der var berammet til den 18. januar 2022, aflyst på grund af Corona-situationen.

Advokatrådet har oplyst, at Advokatrådets sekretariat den 22. april 2022 anmodede [indklagede] om at fremsende manglende materiale, herunder bogføring for tilsvær for de enkelte mellemværender for 2020 og 2021. Den 4. maj 2022 modtog Advokatrådet materialet.

Advokatrådet har videre oplyst, at klientkontoerklæringen for 2021 blev modtaget den 26. april 2022 uden bemærkninger fra revisor.

Advokatrådets sekretariat gennemførte den 11. maj 2022 tilsyn hos [advokatselskab A].

Ved e-mail af 7. juni 2022 til [indklagede] oplyste Advokatrådets sekretariat, at det ved tilsynsbesøget blev konstateret, at materiale fremsendt til Advokatnævnet ikke var fuldstændigt. Sekretariatet anmodede samtidig om genfremsendelse af udskrift af fuldstændige klientkontokort for 2021 og 2022, samt en beskrivelse af de opdrag [indklagede] havde haft for seks angivne klienter.

[Indklagede] svarede ved e-mail af 15. juni 2022 vedlagt "Klientkonto tilsvare - kontokort 2021 (Leverandørkontokort) NY" og "Klientkonto tilsvare - kontokort 2020 (Leverandørkontokort) NY".

Advokatrådet har oplyst, at rådet på den baggrund besluttede at iværksætte en revisorundersøgelse af, om [indklagede] overholdt reglerne for behandling af betroede midler. Revisorundersøgelsen blev iværksat den 3. oktober 2022. Advokatrådet modtog den 29. november 2022 revisors rapport. Advokatrådet har i den forbindelse oplyst, at klienttilsvaret for [virksomhed R] nu under konkurs med klientnummer [...] og leverandørnummer [...] ikke var genstand for undersøgelser foretaget af revisor. Revisor udtog ved stikprøver virksomheder med transaktioner, der fremstod som mulig drift, og ved denne stikprøveudvælgelse fremkom også [virksomhed R], der derfor indgår i rapporten som et resultat af stikprøveudtagningen.

Advokatrådets sekretariat anmodede ved e-mail af 6. november 2022 revisor om at undersøge, om [advokatselskab A] havde klienttilsvare indestående på klientkontoen for [virksomhed R] den 1. oktober 2021 eller herefter og i givet fald oplyse hvilket beløb og periode.

Revisor svarede ved e-mail af 17. november 2022, at han kunne bekræfte, at der den 28. oktober 2020 var en saldo på 24.126,34 kr. og at denne saldo var uændret, indtil den blev udlignet ved en faktura på samme beløb inkl. moms den 19. april 2022.

Af revisors rapport af 29. november 2022 fremgik bl.a.:

"2. Undersøgelsen

8. Vi har modtaget et udskrift af tilsvarliste pr. 31/12-2020 som er afstemt til virksomhedens klientbankkonto samt modtaget udskrift af tilsvarliste pr. 31/12-2021, som ligeledes er afstemt til virksomhedens klientbankkonto. Vi har endvidere ved opslag i advokatvirksomhedens bogholderi den 15. november 2022 konstateret at det bogførte klienttilsvar stemte til virksomhedens klientbankkonto. Det kan konkluderes at det samlede bogførte klienttilsvar stemte til den tilhørende bankkonto den 31/12-2020, 31/12-2021 samt den 15/11-2022. Se punkt 12 for fejl i det bogførte klientkontotilsvar.
9. Ved undersøgelsen er det konstateret at der ikke føres daglige reguleringer af klienttilsvar, hvilket er en overtrædelse af klientkontovedtægtens § 4 stk. 1 og stk. 2. For 2021 har vi modtaget månedlige afstemninger af klientmellemværende, men afstemningen har ikke opdaget klientkonti som var overtrukket.
10. Ved undersøgelsen er det konstateret at advokatselskabet administrerer driftskonti for flere klienter. Dermed modtager advokatselskabet indbetalinger som ikke modtages som led i en advokatvirksomhed. Dette er en overtrædelse af klientkontovedtægtens § 2 stk. 5. Dette gælder følgende sager:
 11. a) Klient [...] sagsnr. [...] [virksomhed A]
 12. b) Klient [...] sagsnr. [...] [virksomhed B]
 13. c) Klient [...] sagsnr. [...] [virksomhed R]
14. Ved administration af klienters driftskonti er der i et tilfælde udbetalt mere end klientens samlede tilsvar. Dette er en overtrædelse af klientkontovedtægtens § 9 stk. 2 Det maksimale negative (klienttilgodehavende) tilsvar udgør kr. 519,77.
15. Advokatvirksomhedens administration af klientkontomidler, har i flere tilfælde medført at der er udbetalt mere end klientens samlede tilsvar. Dette er en overtrædelse af klientkontovedtægtens § 9 stk. 2 og dette gælder følgende sager:

2020:

1. a) Klient [...] sagsnr. [...]
2. hævet 6/1-2020 kr. 10.000 på klientkontoen først indbetalt den 23/4-2021.
3. b) Klient [...] Sagsnr. [...] [Y] - udlændingesag
4. hævet 12/8-2020 kr. 10.000 der stod kr. 5.000 på klientkontoen, så den var overtrukket med kr. 5.000 frem til indbetaling den 23/4-2021.
5. c) Klient [...] sagsnr. [...] [virksomhed C] - Selskabsstiftelse
6. hævet 18/12-2020 kr. 32.500 der stod kr. 30.000 på klientkontoen, så den var overtrukket med kr. 2.500 frem til indbetaling den 23/4-2021.
7. d) Klient [...] sagsnr. [...] [virksomhed D] - Forhandling af køb af lastbiler
8. hævet 30/12-2020 kr. 500.000 der stod kr. 423.888,81 på klientkontoen, så den var overtrukket med kr. 76.111,19 frem til indbetaling den 23/4 2021.
9. e) Klient [...] sagsnr. [...] [Z] - Bodelingssag
10. hævet 15/9-2020 kr. 10.000 der stod kr. 9.700 på klientkontoen, så den var overtrukket med kr. 300 frem til indbetaling den 23/4 2021.
11. f) Klient [...] sagsnr. [...] [virksomhed E] - konkurssag
12. hævet 30/11-2020 kr. 33.125 på klientkontoen først indbetalt den 23/4-2021.
Årsagen er formentlig en dobbeltfakturerings fejl.
13. g) Klient [...] sagsnr. [...] [virksomhed F] - Erhvervslejesag
14. hævet 12/8-2020 kr. 10.000 der stod kr. 5.000 på klientkontoen, så den var overtrukket med kr. 5.000 frem til indbetaling den 23/4-2021.

Konklusion 2020: Klientkonti har samlet set været overtrukket med i alt 132.555,96, og fordi klientkontoen ikke løbende har været afstemt er det først blevet opdaget i forbindelse med udarbejdelse af klientkontoerklæring for 2020.

Advokatvirksomhedens revisor, som også var bogholder i 2020 beder advokaten om, at indbetale de 132.555,96 kr. så der ikke er sager med negativ saldo. Derfor er alle indbetalt den 23/4-2021, ikke af klienterne, men af advokaten selv. Flere af posterne skyldes dobbeltfakturerings fejl, eller fejlfakturerings fejl, så hvis man havde haft en løbende opfølgning af klientkonti havde flere af beløbene kunne klares ved at der blev udstedt en kreditnota. Revisor har korrekt noteret disse forhold i klientkontoerklæringen overfor advokatsamfundet. Advokatvirksomheden udskifter revisor og bogholder umiddelbart efter fejlen blev konstateret.

2021:

1. a) Klient [...] sagsnr. [...] [Æ] ([...]) - køb af ejendom:
2. hævet 18/1-2021 74.146,02 saldo på klientkonto var kr. 71.967,01 så klientkontoen var overtrukket med kr. 2.179,01, herudover er der yderligere hævet den 3/11- 2021 kr. 18.470,17, således at det samlede klienttilsvar var overtrukket med kr. 20.649,18

3. b) Klient [...] sagsnr. [...] [virksomhed G] - inddrivelse:
4. hævet 2/3-21 kr. 8.750 saldo på klientkonto var kr. 3.750 så klientkontoen var overtrukket med kr. 5.000. Beløbet er indbetalt den 15/6-2021.
5. c) Klient [...] sagsnr. [...] [virksomhed H] - konkurssag
6. hævet 19/4-2021 kr. 20.000 saldo på klientkonto kr. 17.000 så klientkontoen var overtrukket med kr. 3.000 frem til indbetaling 9/7-2021.
7. d) klient [...] sagsnr. [...] [virksomhed I] - stiftelse af selskab
8. Selskabskapitalen udbetalt dobbelt ved en fejl, så klientkonto bliver negativ med kr. 40.000 den 21/7-21. Klienten har tilbagebetalt beløbet den 10/8-2021.
9. e) Klient [...] sagsnr. [...] [virksomhed J] - stiftelse af selskab:
10. Selskabskapitalen kr. 40.000 udbetalt dobbelt ved en fejl 6/9-21 beløbet ses ikke indbetalt pr. 31/12 2021.
11. f) Klient [...] sagsnr. [...] [virksomhed K] inddrivelse og selskabsstiftelse:
12. Hævet 9/3-21 kr. 6.000 dækket af indbetaling den 6/12-21.

Konklusion 2021: Klientkonti har samlet set været overtrukket i løbet af året med i alt 114.649,18 med tillæg af de 132.555,96 fra 2020 som først er blevet indbetalt i 23/4-2021 i alt 247.205,14. Pr. 31/12-2021 var der fortsat to klienter hvor klientkontoen var overtrukket med samlet set 60.649,18. Revisor har i sin klientkontoerklæring overfor advokatsamfundet for 2021 ikke opdaget dette, hvorfor det samlede tilsvær skulle have været på kr. 3.333.206,21 hvor der på klientbankkonto stod kr. 3.272.557,03 svarende til en difference på kr. 60.649,18.

2022:

2022 har ikke været genstand for undersøgelsen, men pr. undersøgelsesdatoen den 15/11-2022 blev der konstateret klientkonti som var overtrukket med følgende:

39. a) Klient [...] kr. 39.950,00
40. b) Klient [...] kr. 40.000,00
41. c) Klient [...] kr. 8.908,00
42. d) Klient [...] kr. 40.000,00
43. e) Klient [...] kr. 20.000,00
44. f) Klient [...] kr. 7.805,75
45. g) Klient [...] kr. 6.000,00
46. h) Klient [...] kr. 39.800,00
47. i) Klient [...] kr. 3.000,00
48. j) Klient [...] kr. 2.000,00

Samet set kr. 217.460,75 som var overtrukket pr. 15/11-2022

3. Konklusion

4. På baggrund af den udført revisorundersøgelse kan vi konstatere at følgende paragraffer i klientkontovedtægten er overtrådt:

- 2 stk. 5 Der er modtaget beløb på klientkontoen som ikke er modtaget som led i advokatvirksomheden.
- 4 stk. 1 og stk. 2 Der har ikke været foretaget daglige reguleringer i perioden, og det er ikke dokumenteret.
- 5 Der er ikke modtaget dokumentation for månedlige afstemning af de enkelte klientmellemværende til det samlede klienttilsvar for 2020. For 2021 har vi modtaget dokumentation, men afstemningerne har ikke opdaget klientkonti med overtrukket saldo.
- 9 stk. 1 Advokaten har i flere tilfælde administreret en klients driftskonto. Hermed betaler advokaten beløb som ikke udbetales til en klient eller som led i behandling af klients sag.
- 9 stk. 2 Der har i flere tilfælde været udbetalt et større beløb fra det enkelte klientmellemværende som overstiger den enkelte klients samlede klientmellemværende. Dermed risikerer man at øvrige klienters tilsvær bliver anvendt til at betale herfor."

[Indklagede] har i e-mail af 27. november 2022 til revisor fremkommet med bl.a. følgende bemærkninger til revisors undersøgelse:

"Ad § 2, stk. 5:

Jeg har i en begrænset periode og i begrænset omfang hjulpet nogle klienter med at skaffe bankkonto i 2020. Det var en tid, hvor bankerne lukkede konti, såfremt deres kunder ikke fulgte op på anmodning om dokumentation mv. I to tilfælde lykkedes det klienterne at få bankkonto.

[...]

- 4, stk. 1 og stk. 2:

Der har været daglig bogføring. Det er min revisor, der står for det. Revisoren har kigadgang til min bank og sagsstyringssystem. I tilfælde af, at jeg skulle hjælpe med at tyde nogen overførsler, så kontaktede han mig. Det var den praksis vi havde og har det stadigvæk.

- 5:

Den tidligere revisor er kontaktet mhp. Månedlige afstemning. Han har oplyst, at han har lavet dem, men har i skrivende stund ikke modtaget.

Månedlige afstemning er lavet for 2021, dog har der været fejlagtige overtræk, som følge af menneskelige fejl.

- 9:

Der har også været enkelte fejl, men der er indført interne kontrolmekanismer til at undgå det.

Opsummerende:

Jeg startede min advokatvirksomhed pr. 1. januar 2017. Arbejdsopgaverne og klienttilførslen gik stærkt, hvilket forsinkede arbejdet med at indføre interne arbejdsgange til at undgå fejl på klientkontoen. Samarbejdet med tidligere revisor har heller ikke været optimalt, hvor jeg tog konsekvensen og skiftede ham ud med

nuværende i juni 2021. Der er løbende en dialog i gang med nuværende revisor i forhold til daglig bogføring, indførsel af arbejdsgange til at undgå fejl- og/eller dobbeltoverførsel. Dette er der nu styr på. Jeg har også selv fået en bedre forståelse for regnskab og bogføring, hvorfor jeg er fortrøstningsfulde i forhold til, der fremtidigt ikke vil forekomme fejl."

[Indklagede] har for Advokatnævnet fremlagt Leverandørkontokort vedrørende [virksomhed L], [virksomhed M], [virksomhed N], sagsnr. [...], [virksomhed O], [virksomhed P], [virksomhed Q], sagsnr. [...], sagsnr. [...] og sagsnr. [...].

Advokatrådet har fremlagt ekstraheret udskrift af klientkonti for 2020 og 2021, hvoraf bl.a. fremgår vedrørende Leverandør [...], at der skete leverandørbetaling den 28. oktober 2020 med 23.945 kr., hvorefter saldoen var -24.126,34 kr.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Forhold 1:

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges en sanktion efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Forhold 2-6:

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges en skærpet bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Ad forhold 1

Det følger af retsplejelovens § 127, at Advokatsamfundet udarbejder regler om advokaters pligter med hensyn til behandlingen af betroede midler. De af Advokatsamfundet udarbejdede regler findes i klientkontovedtægten.

Efter klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, må beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed ikke indgå i klienttilsvaret og kan ikke indsættes på klientbankkonti, hvorfor en advokat ikke må oppebære penge for tredjemand, medmindre det sker som led i advokatvirksomhed og som led i udførelsen af en opgave for en klient. Det følger også heraf, at udbetalingen af midler, der uberettiget er indsat på en klientkonto, ikke ved udbetaling kan være et led i behandling af en sag jf. klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, nr. 1.

Det er Advokatrådets vurdering, at [indklagede] har handlet i strid med god advokatskik ved for [virksomhed R] at have ladet ind- og udbetalinger til og udgå fra klientkonto, der ikke var et led i opdrag i relation til advokatvirksomheden, idet det ikke er et led i advokatvirksomhed, at anvende klientkonti som driftskonto for en virksomhed/klient, når dispositionerne ikke er relateret til en relevant bagvedliggende advokatydelse.

Advokatrådet har henvist til Advokatnævnets kendelse af 19. december 2018 i sag nr. 2018-827/2018-2187.

Forhold 2-6:

Det følger af retsplejelovens § 127, at Advokatsamfundet udarbejder regler om advokaters pligter med hensyn til behandlingen af betroede midler. De af Advokatsamfundet udarbejdede regler findes i klientkontovedtægten.

Af klientkontovedtægtens § 19 fremgår, at tilsidesættelse af vedtægtens regler anses som tilsidesættelse af advokatpligterne og kan indklages for Advokatnævnet. Det følger af klientkontovedtægtens § 4, stk. 1, og stk. 2, at det hver dag skal sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankbogen samt at dette skal kunne dokumenteres, også når der ikke har været bevægelser i forhold til klienttilsvaret eller på klientbankkontiene.

Af revisorrapporten fremgår at [indklagede] ikke har sikret dette ved daglig bogføring. Revisor har beskrevet, at der den 23. april 2021 blev lavet en fuld regulering for forholdene i 2020 og frem til denne dato, og at der efterfølgende blev

fortaget skift i revisor og bogholder, ligesom [indklagede] den 16. juni 2021 til Advokatrådet meddelte, at der var rettet op på de tidligere fejl. [Indklagede] har ikke sikret daglig bogføring og dokumentation her af efter den 23. april 2021.

Det følger af klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, at indsatte pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalte beløb fra klientbankkontoen, der ikke er et led i behandlingen af en klients sag, er en overtrædelse af vedtægten. [Indklagede] har indenfor årene 2020 og 2021 anvendt virksomhedens klientkonto som driftsbankkonto for [virksomhed A] (sagsnr. [...]) og [virksomhed B] (sagsnr. [...]).

Det følger af klientkontovedtægtens § 5, at det mindst en gang hver måned skal sikres, at summen af de enkelte mellemværender stemmer med det samlede klienttilsvar. Ved afstemning af klienttilsvaret opgøres tilsvaret og tilgodehavende på hver enkelt sag, og summen af tilsvaret på de enkelte sager afstemmes mod det samlede tilsvaret og tilgodehavende i henhold til tilsvarskontoen. Den månedlige afstemning af klienttilsvaret er den ekstra kontrol for at sikre, at alle bevægelser, som påvirker klienttilsvaret, er medtaget og bogført korrekt på de rigtige konti. Af revisorrapporten fremgår, at [indklagede] i 2021 ikke har fortaget en korrekt og tilstrækkelige afstemning månedligt. Han har således ikke sikret, at summen af de enkelte mellemværender stemte med det samlede klienttilsvar. [Indklagede] har heller ikke fortaget en korrekt og tilstrækkelige månedlig afstemning efter den 23. april 2021.

Advokatrådet har præciseret, at det er korrekt, at [indklagede] præsenterede månedlige afstemninger for revisor. Revisor har angivet, at han for 2021 har modtaget månedlige afstemninger af klientmellemværende fra [indklagede], men at afstemningen ikke har opdaget klientkonti, som var overtrukket.

Den månedlige regulering efter klientkontovedtægtens § 5 skal sikre, at summen af de enkelte mellemværender stemmer med det samlede klienttilsvar. Ved afstemning af klienttilsvaret opgøres tilsvaret og tilgodehavende på hver enkelt sag, og summen af tilsvaret på de enkelte sager afstemmes op imod det samlede tilsvaret og tilgodehavende henhold til tilsvarskontoen (jvf. råbalancen). Det samlede tilsvaret skal svare til indestående på klientbankkonti i pengeinstituttet (jvf. kontoudskrifter). Revisor har konstateret, at negative tilsvare ikke er opdaget og reguleret ved de

månedlige afstemninger, hvorfor der ikke jf. ordlyden af klientkontovedtægten § 5, månedligt er sikret, at summen af de enkelte mellemværender stemmer med det samlede klienttilsvar.

Det følger af klientkontovedtægten § 9, stk. 2, at der på klientbankkonti kun må hæves enten beløb, som udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag eller beløb, som advokaten eller advokatselskabet har til gode hos en klient i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning, og at disse ikke må overstige tilsvaret overfor klienten. [Indklagede] har i flere tilfælde hævet flere penge end klienten havde indestående på klientbankkontoen, ved i året 2020, for seks klienter over perioden frem til 23. april 2021 med samlet set i alt 132.555,96 kr. og fra den 23. april 2021 frem til 31. december 2021 for seks klienter over perioden samlet set med i alt kr. 114.649,18, samt i 2022 frem til 15. november 2022 for ti klienter samlet set i alt med kr. 217.460,75, at have udbetalt beløb der oversteg klientens tilsvaret på klientbankkontoen.

Advokatrådet finder, at der er en overtrædelse af god advokatskik jf. retsplejelovens § 126, til kurator for konkursboet [virksomhed R] den 2. september 2021 at oplyse, at der ikke umiddelbart sås et tilsvaret på klientkontoen i hans advokatfirma for [virksomhed R], når revisor oplyser, at det faktiske tilsvaret var kr. 24.126,34 frem til den 19. maj 2022. Det er Advokatrådets opfattelse, at [indklagede] derved har givet urigtige oplysninger. Det er Advokatrådets vurdering, at [indklagede] har handlet i strid med god advokatskik ved, i flere tilfælde og over en længere periode, ikke at sikre overholdelse af klientkontovedtægten.

Advokatrådet har bemærket, at revisor, som anført af [indklagede], har beskrevet, at advokatvirksomheden udskifter revisor og bogholder umiddelbart efter fejlen (den 23. maj 2021) blev konstateret, hvor [indklagede] dækkede differencen, samt at flere af posterne skyldes dobbeltfakturering eller fejlfakturering. Hvis der havde været en løbende opfølgning af klientkonti, havde flere af beløbene kunne reguleres ved, at der blev udstedt en kreditnota.

Vedrørende det af [indklagede] anførte om, at han ikke er enig i, at det samlede negativt tilsvaret i alt for året 2022 var 217.460,75 kr. jf. revisors konklusion, har Advokatnævnet henvist til revisors opstilling af negative tilsvare for 2022. Advokatrådet har videre anført, at rådet forstår det af [indklagede] anførte således,

at der i 2022 var negativt tilsvær på 72.000 kr.

Advokatrådet bemærker at [indklagede] den 17. november 2022 fik revisors rapport fremsendt med henblik på at kunne fremkomme med bemærkninger. [Indklagede] fremkom ikke med bemærkninger til størrelsen af det negative tilsvær for året 2022 i sin bemærkninger af 26. november 2022 til revisor.

Vedrørende det af [indklagede] anførte om, at "Jeg har skrevet til den undersøgende revisor herom [negativt tilsvær året 2022], men har jeg ikke fået noget respons.", har Advokatrådet oplyst, at Advokatrådet ikke har fået en henvendelse fra revisor vedrørende en efterfølgende henvendelse fra [indklagede].

Advokatrådet har bemærket, at Advokatrådet finder, at der foreligger tilsidesættelse af klientkontovedtægts § 19, jf. § 9 stk. 2, uanset om det negative tilsvær var 72.000 kr. eller mere for året 2022, idet der også for året 2021 var negativt tilsvær på over kr. 100.000. Hertil bemærkes, at det negative tilsvær fra januar/februar/marts 2022 og helt frem til 11. november 2022 for flere klienter (klienterne til konti med numrene [...], [...], [...] og [...]), ville have været reguleret, hvis der også i 2022 været foretaget tilstrækkelig månedlig regulering, jf. ovenstående vedrørende forhold 2 og 4 og klientkontovedtægts § 5.

Advokatrådet har vedrørende forhold 6 bemærket, at det af [indklagede] udførte klientbogholderi for klienten dannede grundlag for overblik over indestående af tilsvær. Advokatrådet fastholder, at der af den fremsendte posteringsoversigt til kurator fremgår færre posteringer end i bogholderiet, ligesom den sidst opførte postering ikke figurerer i bogholderiet for klienten, samt at de fremsendte oplysninger til kurator fra advokaten giver et urigtigt billede af de faktiske forhold.

Advokatrådet har endvidere bemærket, at overtrædelse af klientkontovedtægts § 4, stk. 1, og stk. 2, samt § 5 for året 2020 ikke er omfattet af indbringelsen, idet disse var indeholdt i klientkonto erklæringen for 2020 modtaget april 2021 og til hvilken Advokatrådet har responderet i oktober 2021.

Henset til ovenstående, og at overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler - som advokaten opbevarer og disponerer over - er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler, indbringer Advokatrådet [indklagede] for Advokatnævnet med påstand om en skærpet bøde.

Advokatrådet har herved lagt vægt på revisorundersøgelsen, herunder at revisors samlede konklusion er, at der er foretaget flere og gentagne overtrædelser af klientkontovedtægten.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse.

Ad forhold 1 og 3:

[Indklagede] har bl.a. anført, at da han fik opgaverne, var det med henblik på også at hjælpe klienterne med at få oprettet konto i et andet pengeinstitut. Opgaven endte med, at han modtog betalinger på deres udstedte fakturaer på sin klientkonto. Da han havde klienternes indestående på klientkontoen, blev deres fakturaer, lønninger mv. også betalt.

[Indklagede] har videre anført, at han på tidspunktet for modtagelsen af opgaverne havde en opfattelse af, at han godt kunne påtage sig opgaver med det nævnte indhold, og at han nu er mere opmærksom på tvivlstilfælde og ikke påtager sig opgaver, der frembyder tvivl.

Ad forhold 2:

[Indklagede] har bl.a. anført, at han startede som selvstændig advokat pr. 1. januar 2017. Da han ikke vidste noget om klientkonto, bogføring, bogholderi mv., overlod han opgaven hermed til en autoriseret revisor, som i forvejen havde andre advokater som kunder. Han sørgede for de nævnte opgaver og foretog indberetningen til Advokatsamfundet hvert år, hvorfor [indklagede] havde en opfattelse af, at alt var som det skulle være.

[Indklagede] har videre oplyst, at han dog oplevede problemer med revisoren og skiftede ham ud medio 2021.

Der blev foretaget daglig bogføring, men revisoren med dennes ekspertise bistod ikke med at indføre sagsange, således at fejl ikke forekom. Den nye revisor og [indklagede] har selv indført nye sagsange, hvorfor forholdene nu er som de skal være.

Ad forhold 4:

[Indklagede] har anført, at han både af sin tidligere og nuværende revisor har fået at vide, at de månedlige afstemninger var lavet. Den nuværende revisor har endvidere udleveret dem til den undersøgende revisor.

Da opgaven med bogføring var outsourcet og overladt til en erfaren revisor, gik [indklagede] ud fra, at alt var i sin fineste orden.

Som nystartet selvstændig advokat havde han mere travlt med at banke sin virksomhed på plads, men er mere opmærksom på disse forhold og stedse vil sørge for, at forholdene er i overensstemmelse med reglerne.

Ad forhold 5:

[Indklagede] har medgivet, at de manglende kontrolmekanismer har medført, at der forekom fejl og opstod negativt tilsvær. Disse beløb blev naturligvis dækket af [indklagede] i det øjeblik, revisor gav besked herom.

Advokatsamfundet er tidligere blevet oplyst om negativt tilsvær i året 2020.

[Indklagede] har anført, at han ikke enig i, at der samlet har været et negativt tilsvær i alt med kr. 217.460,75 for året 2022. De enkelte bilag, som der henvises til under punktet "3. Resultatet af revisors undersøgelse af 29. november 2022", fremlægges til belysning heraf. Der har været et negativt tilsvær af betydelig mindre omfang og

involverende et par sager. Det ene var begrundet i, at der ved fejl blev overført to gange 40.000 kr. til samme klient, som dog efterfølgende overførte beløbet tilbage og i det andet tilfælde viste det sig, at en klient overførte 20.000 kr. for lidt i forbindelse med stiftelse af et selskab. [Indklagede] har anført, at han har skrevet til den undersøgende revisor herom, men har ikke fået noget respons.

Ad forhold 6:

[Indklagede] har anført, at han bestrider at have afgivet urigtige oplysninger til kurator.

Kurator har fået alle de oplysninger, som [indklagede] lå inde med. Da han var i kontakt med kurator, havde han ikke overblik over, hvor meget indestående han havde vedrørende det omhandlede selskabs midler. Han havde en opfattelse af, at der ikke var noget tilbage, da det hele var gået i nul. Men han ville for en sikkerhed skyld spørge sin daværende revisor. Efterfølgende fandt han ud af, at han havde et positivt tilsvaret tilhørende selskabet, [...].

[Indklagede] har anført, at han har været uheldig med sit valg af revisor. Han havde en opfattelse af, at han havde antaget en erfaren revisor, som ville "hjælpe" ham med bogføringen, revision og klientkonto. Det viste sig efterfølgende ikke helt at være tilfældet. [Indklagede] skiftede derfor til en anden. Der er i den sammenhæng indført sagsgange og kontrolmekanismer, som gør, at der ikke forekommer fejl på klientkontoen, som tidligere har været tilfældet.

[Indklagede] har videre anført, at han er sit ansvar bevidst og er klar over, at det i sidste ende er hans ansvar. Han kunne dog med sit erfaringsgrundlag og sin viden på det tidspunkt ikke have handlet anderledes. Fejl er desværre forekommet. [Indklagede] har nu fået bedre indsigt i reglerne om klientkonto, bogføringsteknik og revision generelt og er også bedre i stand til at kontrollere, om revisoren gør sit arbejde. Forholdene er nu anderledes og helt i overensstemmelse med gældende regler.

[Indklagede] har herudover anført, at kurator vist var i kontakt med Advokatnævnets sekretariat og foretog en anmeldelse, hvilken anmeldelse [indklagede] først blev

bekendt med i forbindelse med den rejste tiltale. Advokatnævnet burde have orienteret ham om det inden den rejste tiltale.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 12 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Forhold 1 og 3

Det følger af klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, at beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, ikke indgår i klienttilsvaret og ikke kan indsættes på en klientbankkonto. Videre fremgår det af klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, nr. 1, at advokaten og advokatselskabet på en klientbankkonto kun må hæve beløb, som udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag.

Overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler - som advokaten opbevarer og disponerer over - er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Det fremgår af revisorrapporten af 29. november 2022 vedrørende [indklagede]/[advokatselskab A], at det ved revisors undersøgelse er konstateret, at [advokatselskab A] administrerede driftskonti for flere klienter, herunder for klienterne; "[virksomhed A]", "[virksomhed B]" og "[virksomhed R]", og dermed modtog indbetalinger, som ikke blev modtaget som led i en advokatvirksomhed.

Revisorundersøgelsen konkluderer, at der i strid med klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, er modtaget beløb på klientkontoen, som ikke er modtaget som led i

advokatvirksomheden, og at [indklagede] i flere tilfælde har administreret en klients driftskonto og hermed i strid med klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, udbetalt beløb, som ikke er udbetalt til en klient eller om led i behandlingen af en klients sag.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat reglerne i klientkontovedtægten og derved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19. Henset til bl.a. forholdets karakter og flerheden af tilsidesættelser, finder Advokatnævnet at [indklagede] herved særdeles groft har tilsidesat god advokatskik.

Det af [indklagede] anførte om, at han på daværende tidspunkt ikke havde fornødent kendskab reglerne, ændrer ikke ved vurderingen.

Forhold 2 og 4

Efter klientkontovedtægtens § 3, stk. 1, er enhver advokat og ethvert advokatselskab, der oppebærer penge som led i advokatvirksomhed, forpligtet til at have indrettet bogholderiet således, at det viser de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvar. Klientbogholderiet skal føres hver dag, hvor advokatvirksomheden er åben og på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner fra advokatvirksomheden, jf. klientkontovedtægtens § 3, stk. 2, og det skal på disse dage sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene, jf. § 4, stk. 1, og at dette skal kunne dokumenteres, også når der ikke har været bevægelser i forhold til klienttilsvaret eller på klientbankkontiene, jf. § 4, stk. 2. Mindst en gang hver måned skal summen af de enkelte mellemværender stemmer med det samlede klienttilsvar, og dokumentation herfor skal gemmes i mindst 2 år, jf. § 5.

Gennemførelsen af de foranstaltninger, som er fastsat i klientkontovedtægten til kontrol af, om advokater overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til opbevaring af klientmidler.

Advokatnævnet lægger på baggrund af Advokatrådets oplysning til grund, at [indklagede]s klientkontoerklæring for 2021, der blev modtaget i Advokatrådets

sekretariat den 26. april 2022, var uden bemærkninger fra [indklagede]s revisor.

Af den af Advokatrådet indhentede revisorrapport af 29. november 2022 vedrørende [indklagede]/[advokatselskab A] fremgår imidlertid, at det ved revisors undersøgelse blev konstateret, at der i strid med klientkontovedtægtens § 4, stk. 1, og stk. 2, ikke blev ført daglige reguleringer af klienttilsvar. Vedrørende 2021 fremgik bl.a., at revisor havde modtaget månedlige afstemninger af klientmellemværende, men at afstemningen ikke havde opdaget klientkonti, som var overtrukket, og at klientkonti i løbet af 2021 samlet havde været overtrukket med i alt 247.205,14 kr. og at der pr. 31. december 2021 fortsat var to klienter, hvor klientkontoen var overtrukket med i alt 60.649,18 kr., hvilket [indklagede]s revisor i klientkontoerklæringen for 2021 ikke havde opdaget. Endvidere fremgår, at [indklagede] umiddelbart efter den 23. april 2021 skiftede revisor.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede], også efter at han skiftede revisor i 2021, har undladt en gang hver arbejdsdag at foretage regulering, dvs. sikre, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene i henhold til klientkontovedtægtens § 4, stk. 1. [Indklagede] har endvidere undladt at dokumentere dette, jf. klientkontovedtægtens § 4, stk. 2. Endelig har han ikke mindst en gang hver måned afstemt summen af de enkelte mellemværender med det samlede klienttilsvar og gemt dokumentation herfor, jf. klientkontovedtægtens § 5.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat reglerne i klientkontovedtægten og derved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19

Det af [indklagede] anførte om, at han havde "outsourcet" bogføring til revisor, ændrer ikke ved vurderingen.

Forhold 5

Det følger af klientkontovedtægtens § 9, stk. 2, at beløb, som hæves til udbetaling til en klient eller som led i behandlingen af klients sag eller som advokaten eller advokatselskabet har til gode hos en klient i henhold til bogført mellemværende, der

berettiger til modregning, ikke må overstige tilsvaret over for klienten.

Overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler - som advokaten opbevarer og disponerer over - er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Revisorrapporten konkluderer, at der i strid med klientkontovedtægten § 9, stk. 2, i flere tilfælde blev udbetalt et større beløb fra det enkelte klientmellemværende, som overstiger den enkelte klients samlede klientmellemværende.

På den baggrund, og da det endvidere af revisorrapporten fremgår, at [indklagede]s klientkonti i 2020 samlet var overtrukket med 132.55,96 kr. og i 2021 indtil indfrielse den 23. april 2021 yderligere var overtrukket med 114.649,18 kr. og pr. 31. december 2021 var overtrukket med 60.649,18 kr., samt at der i 2022 blev konstateret 10 klientkonti, der pr. 15. november 2022 var overtrukket med i alt 217.406,75 kr., finder Advokatnævnet, at [indklagede] uberettiget har hævet beløb til klienter, der oversteg klientens tilsvær på klientkontoen.

Advokatnævnet finder på den baggrund og henset til flerheden af tilsidesættelser, at [indklagede] herved særdeles groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægten § 19.

Det af [indklagede] anførte om, at tilsvaret har været betydeligt mindre, ændrer ikke ved vurderingen.

Forhold 6

Advokatrådet har indklaget [indklagede] for i sin meddelelse den 2. september 2021 til kurator i [virksomhed R] at have afgivet urigtige oplysninger, ved at have oplyst, at der ikke umiddelbart sås et tilsvær på klientkontoen for [virksomhed R], selvom det konstaterede faktiske tilsvær frem til den 19. maj 2022 var 24.126,34 kr.

Advokatnævnet finder efter det foreliggende ikke at kunne lægge til grund, at [indklagede] i en meddelelse til kurator den 2. september 2021 har oplyst det anførte. Derimod fremgår det af [indklagede]s e-mail af 8. oktober 2021 til kurator bl.a.:

"Umiddelbart ser det ikke ud til, at selskabet har noget beløb til gode hos mig. Men jeg vender tilbage med nærmere oplysninger herom."

Henset til at [indklagede] har brugt ordet "umiddelbart" og i øvrigt oplyst, at han ville vende tilbage med nærmere oplysninger, finder Advokatnævnet, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved det i e-mailen anførte.

Advokatnævnet frifinder på den baggrund [indklagede] vedrørende dette klagepunkt.

Konklusion

Advokatnævnet finder, at [indklagede] i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, og henset til grovheden og flerheden af tilsidesættelser [indklagede] en bøde på 80.000 kr.

Efter en samlet vurdering af tilsidesættelsernes karakter og grovhed samt flerheden af tilsidesættelser finder Advokatnævnet endvidere, at der er grundlag for betinget at frakende [indklagede] retten til at udøve advokatvirksomhed, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 3. Den betingede frakendelse sker på vilkår af, at [indklagede] i en prøvetid på 2 år fra Advokatnævnets afgørelse ikke tilsidesætter de pligter, stillingen som advokat medfører, under sådanne omstændigheder, at han efter en samlet bedømmelse skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed.

[Indklagede] kan indbringe Advokatnævnets afgørelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1, om pålæggelse af bøde, for retten inden 4 uger efter modtagelsen af

kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

[Indklagede] kan forlange Advokatnævnets afgørelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 3, om betinget frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed, indbragt for retten, jf. retsplejelovens § 147 e, stk. 1. Anmodning om sagsanlæg skal fremsættes over for justitsministeren inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 e, stk. 2.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 80.000 kr.

[Indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed betinget på vilkår af, at han i en prøvetid på 2 år fra Advokatnævnets afgørelse ikke tilsidesætter de pligter, stillingen som advokat medfører, under sådanne omstændigheder, at han efter en samlet vurdering skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard